

# COMUNE DI PIOVENE ROCCHETTE

PROVINCIA DI VICENZA

N. 55 di Reg.



## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

L'anno **Duemilatredici** il giorno **Ventitre** del mese di **Dicembre**, alle ore **19:00** nella residenza Comunale.

Convocato dal Sindaco con lettera di invito prot. n. 1049 in data 22.01.2013 fatta recapitare a ciascun Consigliere, si è oggi riunito in sessione **ordinaria**, seduta **pubblica**, convocazione **prima**, il Consiglio Comunale sotto la Presidenza del Sig. **COLMAN MAURIZIO** con l'assistenza del Segretario Comunale **PERUZZO ROBERTO**

Fatto l'appello risulta:

<b>COLMAN MAURIZIO</b>	<b>P</b>	<b>PANOZZO SIMONE</b>	<b>A</b>
<b>MASERO ERMINIO</b>	<b>P</b>	<b>RIGODANZO CLAUDIO</b>	<b>P</b>
<b>MIOLATO MARCO</b>	<b>P</b>	<b>PANOZZO MARTA</b>	<b>P</b>
<b>BERTOLLO MAURIZIO</b>	<b>P</b>	<b>GREGÒRI LAURA</b>	<b>P</b>
<b>D'ADAM BIANCA ROSA</b>	<b>P</b>	<b>GROTTO CARLA</b>	<b>P</b>
<b>FABRIS FABIO</b>	<b>A</b>	<b>BORIERO GIUSEPPE</b>	<b>A</b>
<b>RADERE FABIO PIETRO</b>	<b>P</b>	<b>NARDELLO ALESSANDRO</b>	<b>P</b>
<b>CAROLLO MICHELE</b>	<b>P</b>		
<b>TOMIELLO GIAMPIETRO</b>	<b>P</b>		
<b>DAL ZOTTO MONICA</b>	<b>P</b>		

**Presenti n. 14      Assenti n. 3**

Essendo quindi legale l'adunanza, il Presidente invita il Consiglio a discutere sul seguente

### OGGETTO

**ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI  
INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004**

Alla presenza di n. 14 Consiglieri comunali, assenti Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la proposta di deliberazione concernente l'oggetto;

**UDITI** i seguenti interventi succedutesi nel corso del dibattito consiliare:

**Il Sindaco COLMAN Maurizio** illustra l'argomento come da proposta di delibera depositata in atti, soffermandosi sulle principali scansioni temporali che hanno portato alla seduta odierna., in cui particolare importanza ha la deliberazione consiliare n. 30 del 30 luglio 2013 di adozione del presente piano. Decorsi i termini di esposizione e pubblicazione, sono pervenute sette osservazioni. E' un numero interessante, anche perché ve ne sono 4 a carattere sostanziale e 3 a contenuto normativo, quindi con un approfondimento delle norma nello spirito collaborativo e partecipativo della cittadinanza e dei tecnici professionisti, una dal nostro ufficio per mere correzioni. All'interno della deliberazione sono presenti le controdeduzioni a ciascuna osservazione. Ricordo anche che nella scorsa seduta di inizio mese abbiamo approvato la riduzione a 50 metri della fascia di rispetto cimiteriale, accolta anche dalla Ulss. Inoltre voglio citarvi la recente Legge Regionale del "Piano casa Ter" che ha fatto cadere (nel senso di sospenderne gli effetti) una problematica che era sorta con l'articolo 38 del PTCRP approvato con deliberazione Regionale di aprile 2013, che imponeva un vincolo di due chilometri dalle stazioni ferroviarie dai caselli autostradali Infatti nell'art. 19 della legge Regionale 32 di dicembre 2013 ha stabilito che non si applica almeno per la durata del "piano casa ter". Nel contenuto, oltre che ribadire tutti gli elementi e el caratteristiche di novità di questo strumento attuativo che va a sostituire il piano regolatore generale, confermo anche che andiamo a recepire nel PI al punto 6) gli accordi tra Comune e Privati di cui alla L. 241/90 in applicazione della L.R. 11/2004, come ivi elencati.

**Il Segretario comunale** fornisce l'informazione che relativamente a questa delibera, corre l'obbligo di astensione per i Consiglieri che avessero interessi propri o di parenti sino al quarto grado ai sensi dell'art. 78 T.u.e.l., come già nella precedente analoga del 26 luglio 2013. .

**Il Sindaco COLMAN Maurizio** precisa che dal punto di vista formale le regole di trattazione non cambiano, come da Regolamento; in votazione viene messo la proposta della controdeduzione, ovvero accoglimento, non accoglimento o parziale accoglimento; si discuterà l'intera proposta e si andrà a votare prima singolarmente su ciascuna votazione, poi, in fine, sull'intero provvedimento, come eventualmente modificato con le votazioni e a chiusura, la votazione sulla immediata esecutività..

**Il Cons. NARDELLO Alessandro** prendendo spunto da parte di una osservazione e da un'intera presentata dal medesimo consigliere, sulla osservazione n. 4, nella controdeduzione si nega l'accoglimento dell'inserimento del cono visuale davanti alla chiesa del Grumello. Il cono visuale consente che dalla chiesa si veda il monte Summano libero da edificazioni. Questo c'era nel vecchio PRG ma non nel PAT. In merito volevo capire i motivi per i quali era stato tolto e se possibile reinserirlo.

**Il Sindaco COLMAN Maurizio** replica che nel vecchio PRG la previsione venne tolta con la Variante n. 16 . Vado a memoria ma detta Variante n. 16 è stata approvata ancora nel 2003; allora c'era la possibilità di interloquire con la Commissione Tecnica regionale CTR e nell'agosto 2004 per difendere le determinazioni di questo Consiglio comunale che pure non mi avevano visto favorevole ci recammo a Venezia alla CTR con l'allora Assessore all'urbanistica Antonia D'Adam. In quella sede abbiamo ribadito la volontà del consiglio di togliere il cono visuale. Si può ripristinare? Occorre però modificare il PAT che sul punto aveva recepito il PRG.

**Il Cons. NARDELLO Alessandro:** Sulla osservazione n. 5 sull'area ex-piena, da me presentata, per la quale ero intervenuto anche in sede di trattazione del PAT, secondo il mio punto di vista edificare su una discarica è alquanto negativo. Sia il Comune che la Commissione Tecnica con la provincia hanno deciso che l'area sia idonea a condizione che sia bonificata. La mia osservazione al PAT era di renderla non idonea. Se già questo di per sé non basta perché il buco ricoperto è di almeno 6/7 metri, perché costruire sopra una ex discarica è alquanto negativo.

**Il Sindaco COLMAN Maurizio:** Faccio notare che l'area risulta essere idonea a condizione che venga svolto una bonifica. Credo che avere la possibilità di bonificare qualcosa che altrimenti rimarrebbe tale, sia positivo. La definizione di idonea a condizione è stata dichiarata oltre che dal Comune anche dalla Provincia e dalla Regione, e quindi da Enti superiori titolati. Prendiamo atto della sua posizione, ma la realtà è un'altra..

**La Cons. PANOZZO Marta:** Nella precedente adozione del PAT con la precedente amministrazione avevamo votato contrario; in questa seduta, così come nella precedente di luglio ci asterremo, non tanto per disinteresse, ma perché pensiamo che la proposta sia stata tecnicamente vagliata sotto molteplici aspetti.

**Il Cons. NARDELLO Alessandro:** Non ho letto l'accordo tra pubblico e privato, certamente dove andrà edificato dovrà essere bonificato, ma quello che viene ceduto al pubblico sarà ugualmente bonificato ?

**Il Sindaco COLMAN Maurizio** risponde in senso negativo, ritenendo però che il vantaggio per la collettività oltre all'opera pubblica, sarà comunque che verrà bonificata una parte dell'intera area.

**Il Cons. NARDELLO Alessandro** replica che così l'interesse pubblico viene a mancare, perché il grosso almeno il 90 % non sarà bonificato, ma solo quella minore del privato.

**Il Sindaco COLMAN Maurizio:** Comunque dopo una parte sarà bonificata. Cita la seguente frase di Mariano Rumor che diceva che "L'ottimo è nemico del bene". Aggiunge poi che sarà letta ogni singola osservazione, ricordando nuovamente che il voto viene espresso sulla proposta dell'istruttoria tecnica.

#### **Osservazione n. 1 Sig.ra Spezzapria Armellina, prot. 11065 del 16/09/2013**

Proposta tecnica: si esprime parere di **NON ACCOGLIMENTO** dell'osservazione

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 4 (Gruppi “Insieme per Amministrare” e “Unione Liberi Cittadini”)  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 10  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 10 (Gruppo “Uniti per Piovene Rocchette”) essendosi astenuti n.4 (Gruppi “Insieme Per Amministrare” e “Unione Liberi Cittadini”), espressi in forma palese per alzata di mano, si approva il non accoglimento dell’osservazione.

### **Osservazione n. 2 Ing. Girardello Roberto, prot. 11651 del 30/09/2013**

Proposta tecnica: si esprime parere di **PARZIALE ACCOGLIMENTO** dell’osservazione

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 3 (Gruppo “Insieme per Amministrare”)  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 11  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 11 (Gruppi “Uniti per Piovene Rocchette” e “Unione Liberi Cittadini”) essendosi astenuti n.3 (Gruppo “Insieme Per Amministrare”), espressi in forma palese per alzata di mano, si approva il parziale accoglimento dell’osservazione.

### **Osservazione n. 3 Ing. Lievore Cristian, prot. 11898 del 04/10/2013**

Proposta tecnica: si esprime parere di **ACCOGLIMENTO** dell’osservazione

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 3 (Gruppo “Insieme per Amministrare”)  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 11  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 11 (Gruppi “Uniti per Piovene Rocchette” e “Unione Liberi Cittadini”) essendosi astenuti n.3 (Gruppo “Insieme Per Amministrare”), espressi in forma palese per alzata di mano, si approva l’accoglimento dell’osservazione.

### **Osservazione n. 4 Ing. Girardello Roberto, prot. 11958 del 04/10/2013**

Proposta tecnica: si esprime parere di **PARZIALE ACCOGLIMENTO** dell’osservazione

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 3 (Gruppo “Insieme per Amministrare”)  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 11  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 11 (Gruppi “Uniti per Piovene Rocchette” e “Unione Liberi Cittadini”) essendosi astenuti n.3 (Gruppo “Insieme Per Amministrare”), espressi in forma palese per alzata di mano, si

approva il parziale accoglimento dell'osservazione.

**Osservazione n. 5 Sig. Nardello Alessandro, prot. 11973 del 07/10/2013**

Proposta tecnica: si esprime parere di **NON ACCOGLIMENTO** dell'osservazione

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 3 (Gruppo "Insieme per Amministrare")  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 11  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 10 (Gruppo "Uniti per Piovene Rocchette") CONTRARI n. 1 (Gruppo "Unione Liberi Cittadini") essendosi astenuti n.3 (Gruppo "Insieme Per Amministrare", espressi in forma palese per alzata di mano, si approva il non accoglimento dell'osservazione.

**Osservazione n. 6 Sigg. Righela Gabriella, Fraccaro Chiara, Fraccaro Giovanni, prot. 12005 del 07/10/2013**

Parere tecnico si esprime parere di **NON ACCOGLIMENTO** dell'osservazione.

CONSIGLIERI PRESENTI N. 14  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 3 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 4 (Gruppi "Insieme per Amministrare" e "Unione Liberi Cittadini")  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 10  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 10 (Gruppo "Uniti per Piovene Rocchette") essendosi astenuti n.4 (Gruppi "Insieme Per Amministrare" e "Unione Liberi Cittadini"), espressi in forma palese per alzata di mano, si approva il non accoglimento dell'osservazione.

Alla presenza di n. 12 Consiglieri comunali, assenti Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe, Panozzo Marta, Bertollo Maurizio.

**Osservazione n. 7 Geom. Trentin Federico, prot. 12006 del 07/10/2013**

Proposta tecnica si esprime parere di **ACCOGLIMENTO** dell'osservazione come da punti 1), 2) e 3).

CONSIGLIERI IPRESENTI N. 12  
CONSIGLIERI ASSENTI N. 5 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe, Panozzo Marta, Bertollo Maurizio)  
CONSIGLIERI ASTENUTI N. 3 (Gruppo "Insieme per Amministrare")  
CONSIGLIERI VOTANTI N. 9  
CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 9 (Gruppi "Uniti per Piovene Rocchette" e "Unione Liberi Cittadini") essendosi astenuti n.3 (Gruppi "Insieme Per Amministrare" e "Unione Liberi Cittadini"), espressi in forma

palese per alzata di mano, si approva l' accoglimento dell'osservazione, come da punti 1), 2) e 39.

Ai sensi dell' art. 56 del Regolamento per l'organizzazione del Consiglio comunale, per il testo integrale della discussione si fa riferimento alla registrazione depositata in archivio

**AVUTI** i prescritti pareri favorevoli espressi ai sensi dell'art. 49 del T.U. n. 267 del 18.08.2000 resi sulla proposta;

CONSIGLIERI PRESENTI N. 12

CONSIGLIERI ASSENTI N. 5 (Fabris Fabio, Panozzo Simone, Boriero Giuseppe, Panozzo Marta, Bertollo Maurizio)

CONSIGLIERI ASTENUTI N. 2 (Gruppo "Insieme per Amministrare)

CONSIGLIERI VOTANTI N. 11

CON VOTI FAVOREVOLI N. n. 9 (Gruppo Uniti per Piovene Rocchette) CONTRARI n. 1 (Gruppo "Unione Liberi Cittadini"), essendosi astenuti 3 (Gruppo "Insieme per Amministrare"), espressi in forma palese per alzata di mano;

**AVUTA** l'assistenza del Segretario comunale ai sensi dell'articolo 97 del decreto legislativo 267/2000;

### **DELIBERA**

1. **approvare** la proposta deliberativa in oggetto, nel testo che si allega al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale;

Con successiva separata votazione : FAVOREVOLI N. n. 9 (Gruppo Uniti per Piovene Rocchette) CONTRARI n. 1 (Gruppo "Unione Liberi Cittadini"), essendosi astenuti 3 (Gruppo "Insieme per Amministrare"), espressi in forma palese per alzata di mano, dichiara la presente immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art. 134 comma 4 T.u.e.l. D.lgs. 267/2000.

## IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO URBANISTICA – EDILIZIA ED AMBIENTE

Su indirizzo del Sindaco

### PREMESSO:

- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. n. 23 del 21.04.2009 è stato adottato il Piano di Assetto del Territorio (PAT) ai sensi dell'art. 15 della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11 "Norme per il governo del Territorio";
- che la formazione del PAT ha seguito la procedura concertata con la Regione Veneto e la Provincia di Vicenza ai sensi dell'art. 15 della LR. 11/2004;
- che il Piano è stato approvato con Conferenza di Servizi decisoria con la Regione Veneto e la Provincia di Vicenza il giorno 29.09.2011, ai sensi del comma 6 dell'art. 15 della LR 11/2004;
- che la LR 23 aprile 2004 n. 11 "Norme per il governo del territorio" dispone che la pianificazione urbanistica comunale si espliciti mediante il Piano Regolatore Comunale articolato in disposizioni strutturali, contenute nel Piano di Assetto del Territorio (PAT) ed in disposizioni operative, contenute nel Piano degli Interventi (PI);

**RICHIAMATA** la delibera di Consiglio comunale n. n. 30 del 30.07.2013 con la quale è stato adottato il primo Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004, redatto dal gruppo di progettazione composto dagli Ingg. Silvia e Giampietro Dall'Igna con studio a Thiene, nonché dai tecnici incaricati delle indagini specialistiche del PI, Ing. Luca Zanella, Ing. Lisa Crollo e Dott. Claudia Centomo;

**DATO ATTO** che in data 7.08.2013 è stato pubblicato il relativo avviso prot. 9690 di deposito all'Albo e in altri luoghi pubblici a mezzo di manifesti, sul sito internet del Comune di Piovene Rocchette e su due quotidiani quali "Il Giornale di Vicenza" ed il "Corriere del Veneto";

**DATO ATTO** altresì che gli elaborati del Piano sopra citato sono stati depositati nella Sede comunale presso l'ufficio urbanistica edilizia privata del Comune per 30 (trenta) giorni dal 7.08.2013 al 6.09.2013, ai sensi dell'art. 18 della L.R. n. 11/2004;

**CONSTATATO** che nei trenta giorni successivi alla pubblicazione (il 6.10.2013 è giorno festivo, quindi la scadenza è prorattata al successivo 7.10.2013) sono pervenute n. 7 osservazioni, come certificato dal Segretario comunale con nota del 16.12.2013, prot. n. 15203. Le osservazioni sono di seguito elencate:

	Data e prot. n.	Richiedente	Oggetto osservazione
1	16/09/2013 prot. 11065	Spezzapria Armellina	riclassificazione terreno di proprietà, attualmente zona C2/19
2	30/09/2013 prot. n. 11651	Ing. Girardello Roberto	modifica art. 57 Norme Tecniche
3	04/10/2013 prot. 11898	Ing. Lievore Cristian	richiesta modifica parametri area D1.2/10
4	04/10/2013 prot. 11958	Ing. Girardello Roberto	Modifica art. 43 Regolamento Edilizio, modifica art. 32 Norme Tecniche
5	07/10/2013 prot. 11973	Nardello Alessandro	richiesta divieto edificazione area ex Piena
6	07/10/2013 prot. 12005	Righele Gabriella, Fraccaro Chiara e Fraccaro Giovanni	riclassificazione terreno di proprietà, attualmente zona C2/23
7	07/10/2013 prot. 12006	Geom. Trentin Federico	richiesta stralcio art. 34, adeguamento Norme Tecniche ex L. 98/2013 e adeguamento cartografia

**VISTA** la documentazione tecnica presentata in data 18.12.2013 prot. n. 15290 predisposta dal progettista ing. Silvia Dall'Igna (capogruppo) inerente le controdeduzioni alle osservazioni presentate, consistente in una scheda di sintesi riepilogativa delle osservazioni pervenute, nella quale sono stati descritti i contenuti delle singole osservazioni rispetto alle previsioni del PI adottato, e formulata una proposta di accoglimento,

accoglimento parziale o rigetto, allegando un estratto delle modifiche da apportare in caso di accoglimento; inoltre le stesse osservazioni sono state individuate sulla cartografia in scala 1:5.000;

**VISTI** i seguenti pareri pervenuti relativamente al PI:

- parere del Genio civile di Vicenza in data 28.10.2013 prot. n. 462588, nonché parere del Consorzio di bonifica “Alta pianura veneta” in data 9.10.2013 prot. n. 14541, entrambi favorevoli con prescrizioni, in merito alla compatibilità idraulica ai sensi della DGRV n. 2948 del 6.10.2009;
- parere dell'Ulss n. 4 “Alto Vicentino” - favorevole con prescrizioni - in data 6.12.2013 prot. n. 45963 in merito all'aspetto igienico-sanitario;

**VISTA** la delibera di Consiglio comunale n. 50 del 26.11.2013 con la quale è stata confermata, ai sensi dell'art. 338 del R.D. 27 luglio 1934 (Testo unico delle leggi sanitarie), come modificato dall'art. 28 della Legge 166/2002, la riduzione a 50 m. su tutti i lati del vincolo cimiteriale relativo al cimitero vecchio;

**VISTO** l'art. 19 “Disposizioni transitorie in materia di Piano territoriale regionale di coordinamento (PTRC)” della L.R. n. 32 del 29.11.2013 (3° piano casa), che ha sospeso l'applicazione delle disposizioni dell'articolo 38 delle norme tecniche del PTRC;

**RICHIAMATI** gli obblighi di astensione previsti all'art. 78 del D.Lgs. 267/2000 “*doveri e condizione giuridica degli Amministratori Locali*”, ripresi anche dall'art. 38 dello Statuto comunale. Il citato art. 78 dispone, ai commi 2 e 4:

*2. Gli amministratori di cui all'articolo 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado.*

*4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico.*

**RICHIAMATA** la nota inviata ai consiglieri comunali in data 19.07.2013 prot. 8853 ai fini di quanto sopra esposto, contenente in allegato l'elenco dei soggetti proprietari di beni immobili le cui proposte sono state accolte, anche parzialmente, nel PI;

**VISTA** la Legge Regionale 23 Aprile 2004 n. 11 “Norme per il Governo del Territorio”;

**VISTI** gli “Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della Legge Regionale 23 Aprile 2004 n. 11 - Norme per il Governo del Territorio” approvati con Deliberazione di Giunta Regionale n° 3178 del 08 ottobre 2004;

**VISTO** il D. Lgs. N. 267 del 18.08.2000 "T.U. delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali", artt. 42, 48 e 107;

### **PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE**

1. **di prendere atto** che, a seguito al regolare deposito degli atti del primo Piano degli Interventi, adottato con propria deliberazione n. 30 del 30.07.2013, sono pervenute n. 7 osservazioni tutte entro il termine previsto, come meglio specificato in premessa;
2. **di formulare** le seguenti controdeduzioni alle osservazioni pervenute agli atti inerenti il primo Piano degli Interventi adottato con delibera di C.C. n. 30 del 30.07.2013, sulla base della documentazione tecnica predisposta dal progettista, ing. Silvia Dall'Igna, pervenuta in data 18.12.2013 prot. n. 15290;



Osservazione n. 1 Sig.ra Spezzapria Armellina, prot. 11065 del 16/09/2013

1.1	<p><i>Sintesi del contenuto:</i> Chiede che il terreno di proprietà attualmente inserito in zona C2/19 con obbligo di strumento attuativo, sia ridenominato C1/42 lasciando invariata la capacità edificatoria.</p>
	<p><i>Controdeduzioni:</i> L'osservazione interviene su un'area che nel PI adottato non è stata oggetto di richiesta/proposta di variazione rispetto al vigente PRG. La ridenominazione del terreno di proprietà a zona C1/42 renderebbe di fatto interclusa la residua porzione di zona C2/19 impedendone l'attuazione e la modifica richiesta dovrebbe pertanto essere oggetto di specifico accordo pubblico-privato da sottoscrivere, da parte di tutti gli aventi titolo, precedentemente all'adozione del piano.</p>
	<p>Si esprime pertanto parere di <b>NON ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione</p>

Osservazione n. 2 Ing. Girardello Roberto , prot. 11651 del 30/09/2013

1.2	<p><i>Sintesi del contenuto:</i> Chiede la modifica dell'art 57 delle Norme Tecniche, in particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• che venga modificato il limite dell'area di sensibilità facendolo coincidere con il limite esterno della zona oppure unificata la disciplina dell'area urbanizzata all'interno della fascia di sensibilità con quella esterna.</li><li>• che non sia richiesto alcun documento per gli interventi di edilizia libera;</li><li>• che la dichiarazione di non incidenza possa essere redatta dal tecnico progettista anche se non in possesso dei requisiti di cui al comma 5.</li></ul>
	<p><i>Controdeduzioni:</i> L'articolo 57 relativo al recepimento degli esiti della procedura VINCA viene riformulato come riportato nella documentazione tecnica allegata alla scheda predisposta dall'ing. Silvia Dall'Igna.</p>
	<p>Si esprime pertanto parere di <b>PARZIALE ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione</p>

Osservazione n. 3 Ing. Lievore Cristian, prot. 11898 del 04/10/2013

1.3	<p><i>Sintesi del contenuto:</i> Si chiede che per l'area D1.2/10 siano concessi i medesimi parametri edificatori del vicino PIP:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Altezza massima dei fabbricati 9,20 m;</li><li>• superficie massima coperta 50% da estendere al 60% nel caso di intervento unitario che preveda l'accorpamento di più lotti.</li></ul>
-----	--

	<i>Controdeduzioni:</i> Vista l'estensione della zona, la modifica dei parametri in conformità a quelli della vicina zona PIP non comporterà significativi aumenti della superficie coperta o delle volumetrie
	Si esprime pertanto parere di <b>ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione

Osservazione n. 4 Ing. Girardello Roberto, prot. 11958 del 04/10/2013

1.4	<p><i>Sintesi del contenuto:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si pone la modifica dell'art 43 del Regolamento edilizio "costruzioni interrato" per consentire, previo parere favorevole dell'ASL, l'insediamento di ogni attività negli interrati.</li> <li>2. Si chiede di modificare l'art 32 delle NT "edificazione diffusa" per consentire la realizzazione di manti di copertura anche in tegole simili ai coppi nelle forme e colorazioni.</li> <li>3. Si chiede di inserire in cartografia il cono visuale presente nel vigente PRG in prossimità della chiesa del Grumello</li> </ol>
	<p><i>Controdeduzioni:</i></p> <p>Punto 1 – parzialmente accolto per consentire deroghe in particolari casi valutati favorevolmente dall'UTC e dall'ASL</p> <p>Punto 2 – accolto;</p> <p>Punto 3 – non accolto, in quanto il PI si è limitato a precisare i coni visuali individuati dal PAT</p>
	Si esprime pertanto parere di <b>PARZIALE ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione

Osservazione n. 5 Sig. Nardello Alessandro, prot. 11973 del 07/10/2013

1.5	<p><i>Sintesi del contenuto:</i> Si chiede di vietare l'edificazione nell'area ex Piena in quanto l'area oltre che essere importante quale area a parcheggio e possibile area per sistemazione della viabilità ed essere area strategica per il piano intercomunale di protezione civile è un'area di ex discarica.</p>
	<p><i>Controdeduzioni:</i> L'area ex Piena è ad oggi di proprietà privata ed è stata oggetto di specifico studio geologico per verificarne l'idoneità o meno all'edificazione ed è stata classificata, in accordo con gli uffici Regionali e Provinciali, area idonea a condizione. Il Piano Interventi consente che quest'area, oggetto dello</p>

	specifico accordo n. 2, possa essere trasformata parte in parcheggio pubblico e parte in zona residenziale.
	Si esprime pertanto parere di <b>NON ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione

Osservazione n. 6 Sigg. Righele Gabriella, Fraccaro Chiara e Fraccaro Giovanni, prot. 12005 del 07/10/2013

1.6	<i>Sintesi del contenuto:</i> Si chiede che l'area denominata C2/23 sia attuabile senza obbligo di strumento attuativo unitario assieme alla vicina C2/22
	<i>Controdeduzioni:</i> L'osservazione interviene su un'area che nel PI adottato non è stata oggetto di richiesta/proposta di variazione rispetto al vigente PRG.. La modifica richiesta non può essere valutata in questa fase della pianificazione in quanto dovrebbe essere oggetto di specifico accordo pubblico-privato da sottoscrivere precedentemente all'adozione del piano da parte di tutti gli aventi titolo.
	Si esprime pertanto parere di <b>NON ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione

Osservazione n. 7 Geom. Trentin Federico, prot. 12006 del 07/10/2013

1.7	<p><i>Sintesi del contenuto:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si chiede di stralciare dall'art 34 – allevamenti zootecnici intensivi e non intensivi la frase che prevedeva l'obbligo di adeguamento delle strutture produttive per impedire l'emissione di odori ammorbanti nell'aria in quanto priva di riferimento cronologico e troppo penalizzante per tutti i casi in cui non siano state segnalate specifiche problematiche. Va inoltre completato il capoverso relativo alla riconversione degli allevamenti con il riferimento all'art 4 relativo alla perequazione urbanistica, compensazione e credito edilizio.</li> <li>2. Si suggerisce poi di adeguare la norma con le modifiche fatte al DPR 380/2001 dalla L 98/2013</li> <li>3. Si chiede che venga adeguato in cartografia l'ambito soggetto all'accordo 4 secondo quanto riportato nella planimetria allegata all'accordo stesso</li> </ol>
	<p><i>Controdeduzioni:</i></p> <p>Punto 1 – si stralcia la frase relativa all'obbligo di adeguamento delle strutture produttive e si inserisce il riferimento all'art 4</p> <p>Punto 2 – Viene adeguato l'art 13 delle norme conformemente a quanto previsto dalla L 98/2013</p> <p>Punto 3 – si provvede ad aggiornare la cartografia</p>

	Si esprime pertanto parere di <b>ACCOGLIMENTO</b> dell'osservazione

3. **di esprimere parere favorevole** all'accoglimento delle osservazioni:
  - n. 3), n. 4 punto 2, n. 7), per le motivazioni sopra indicate;
4. **di esprimere parere favorevole** all'accoglimento **parziale** delle osservazioni:
  - n. 2), n. 4) punto 1, per le motivazioni sopra indicate;
5. **di esprimere parere contrario** all'accoglimento delle osservazioni:
  - n. 1), n. 4) punto 3, n. 5), n. 6), per le motivazioni sopra indicate;
6. **di confermare** il recepimento nel PI gli accordi sottoscritti tra comune e soggetti privati ai sensi dell'art. 11 della Legge 07.08.1990 n. 241 e dell'art. 6 della Legge Regionale 23.04.2004 e s.m.i. di seguito elencati:
  - n. 1 – zona D1.2/10 in Via Pilastrì, con il Sig. GIURIATO DAVIDE in qualità di Presidente del Consiglio di Amministrazione e Amministratore Delegato della Società “GIURIATO S.R.L.” in data 04/10/2013 al prot. n. 11901;
  - n. 2 – area denominata “ex-piena” in Via Caltrano, con la Sig.ra SOLA MARIOLINA in data 11/12/2013 al prot. n. 14981;
  - n. 3 – area attualmente destinata a parcheggio in Via Trieste con la Sig.ra BORIERO MOIRA in data 30/09/2013 al prot. n. 11989;
  - n. 4 – area attualmente destinata a Z.T.O. C2 nn. 20 e 21 in Via Belvedere con i Sigg. PANOZZO RICCARDO - PANOZZO NICOLETTA - PANOZZO GIOVANNI - PANOZZO MARTA - TRENTIN GIULIANA quali eredi del Sig. PANOZZO ERNESTO e dai Sigg. IMOSCOPI ISABELLA - BUZZACCHERO ANTONIO - BUZZACCHERO CARLO - CAPOVILLA LUCIANA - BUZZACCHERO FRANCESCO - NOAL GIAMPAOLO – NOAL STEFANIA in data 11/10/2013 al prot. n. 12261;
  - n. 5 – area denominata “Le Lugiare” in Via A. Rossi, con la Sig.ra ZANELLA GIANCARLO e ZANELLA SONIA in data 27/09/2013 al prot. n. 11593;
  - n. 6 – area attualmente destinata parzialmente a zona agricola in Via Dante con il Sig. PATTANARO SILVANO in data 27/09/2013 al prot. n. 11606;
  - n. 7 – area attualmente destinata a parcheggio in Via Garibaldi, con i Sigg.ri BALLARDIN GIOVANNI e CAROLLO PIETRO in data 27/09/2013 al prot. n. 11579;
  - n. 8 – area attualmente destinata a zona agricola in Via Grumello con la Sig.ra BRUNELLO LUCIANA in data 02/10/2013 al prot. n. 11798;
  - n. 9 – area attualmente destinata a zona agricola in Via Garibaldi con i Sigg. BERTOLDO ANGELO – ZANARDO ELSIRA – DEGANELLO RENZO PIETRO – MENEGHINI MARIA – DEGANELLO CARLO – DEGANELLO ALESSANDRA – DEGANELLO STEFANO in data 27/09/2013 al prot. n. 11758, che coinvolge anche i Sigg. CALGARO MARIA – LANARO LUCIANO e LANARO RENATA;
  - n. 10 – area attualmente destinata a zona agricola in Via Quartiere Maronaro con la Sig.ra DALLA PIANA SILVIA in data 27/09/2013 al prot. n. 11597;
7. **di approvare** ai sensi dell'art. 18, comma 3° e 4° della L.R. 11/2004 e s.m.i., il Piano degli Interventi adottato con propria deliberazione n. 30 del 30.07.2013 a firma dell'ing. Silvia Dall'Igna, composto dai medesimi elaborati adottati, modificati ed integrati a seguito delle controdeduzioni alle osservazioni pervenute così come indicato nel testo della scheda con documentazione tecnica presentata in data 18.12.2013 prot. n. 15290;

8. **di dare atto** che, a seguito della mancata presentazione dell'atto unilaterale d'obbligo richiesto con le modalità descritte in premessa alla delibera di adozione n. 30 del 30.07.2013, non vengono definitivamente confermate nel PI le previsioni edificatorie del previgente PRG riguardanti la zona C2/1 e parzialmente la zona C2/42, ai sensi dall'art. 6 delle Norme Tecniche del PAT approvato e come stabilito con delibera di Consiglio comunale n. 5 del 29.01.2013 con la quale sono stati approvati i criteri e le modalità per l'applicazione della perequazione urbanistica nel Piano degli Interventi;
9. **di dare atto** che:
- l'aggiornamento del quadro conoscitivo, già predisposto per natura del progetto tematico e delle tecnologie informatiche impiegate, verrà effettuato con i contenuti degli elaborati modificati a seguito dell'accoglimento delle osservazioni, ed in tale fase integrerà il sistema dei documenti di progetto.
  - è stato dato corso agli adempimenti di trasparenza e pubblicità dettati dall'art. 39 del D.Lgs. 14.03.2013, n. 33
10. **di incaricare** il Responsabile del Servizio urbanistica edilizia ed ambiente di tutti gli adempimenti necessari e conseguenti alla presente deliberazione, compreso l'adeguamento della cartografia e degli altri elaborati tecnico amministrativi, provvedendo contestualmente alla correzione di alcuni errori materiali individuati nella trattazione degli stessi, durante il periodo di deposito e controdeduzione alle osservazioni pervenute, in particolare:
- correzione del refuso di stampa nella tabella a pag. 36 delle NTA nella 3° casella a sinistra, 25 al posto di 2;
  - correzione del 1° paragrafo all'interno della tabella a pag. 42 delle NTA, riportando la dicitura di dotazione di standard come da vigente PRG;
11. **di dichiarare** il presente provvedimento immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134 comma 4 T.U. n. 267 del 18.08.2000, stante la necessità di dare seguito a quanto in esso previsto.

**PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO N. P - 621 - 2013**

oggetto: **ESAME OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. 11/2004**

---

Parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica ai sensi art. 49, comma 1 T.U. n. 267/2000 .

Il Responsabile del Servizio  
DAL BRUN PIERANTONIO

Piovene Rocchette, 18-12-2013

---

Parere favorevole in ordine alla regolarità contabile ai sensi art. 49, comma 1 T.U. n. 267/2000

Il Responsabile del Servizio  
BONATO RITA

Piovene Rocchette, 18-12-2013

---

Parere di conformità alle norme dell'ordinamento ai sensi art. 97, comma 2 T.U. n. 267/2000

Il Segretario Comunale  
PERUZZO ROBERTO

Piovene Rocchette,

---

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente  
**COLMAN MAURIZIO**

Il Segretario Comunale  
**PERUZZO ROBERTO**